

# rap herziening bpa gemeenschapsvoorzieningen achterstraat te zoersel

onderzoek naar de noodzaak tot milieueffectrapportage  
(plan-MER-screening)

gemeente zoersel | september 2008 | SCREENINGSDOSSIER -  
VERZOEK TOT RAADPLEGING



# Inhoud

1.	Situering .....	4
1.1.	Aanleiding en opzet .....	4
1.2.	Opbouw .....	4
1.3.	Situering .....	4
2.	Karakteristieken van het plan en mogelijke alternatieven .....	5
2.1.	Karakteristieken van het plan .....	5
2.2.	Mogelijke alternatieven .....	6
3.	Gevoeligheden van het gebied en potentiële effecten .....	7
3.1.	Discipline mens – sociaal-organisatorische aspecten .....	7
3.2.	Discipline mens – ruimtelijke aspecten .....	7
3.3.	Discipline mens – mobiliteit .....	8
3.4.	Discipline biodiversiteit, fauna en flora .....	8
3.5.	Discipline landschap .....	10
3.6.	Discipline water .....	10
3.7.	Discipline energie- en grondstoffenvoorraad .....	11
3.8.	Discipline bodem .....	11
3.9.	Discipline atmosfeer (lucht) en klimatologische factoren .....	11
3.10.	Discipline geluid .....	11
3.11.	Discipline licht .....	11
3.12.	Discipline stoffelijke goederen, cultureel erfgoed met inbegrip van het architectonisch en archeologisch erfgoed .....	12
3.13.	Globale, disciplineoverschrijdende beoordeling .....	12
4.	Grensoverschrijdende effecten .....	12
5.	Toetsing of een passende beoordeling relevant is .....	12
6.	Motivatie waarom er geen plan-MER wordt opgemaakt .....	13
6.1.	Geen kader voor bijlage I of bijlage II projecten .....	13
6.2.	Geen kader voor projecten die een passende beoordeling behoeven .....	13
6.3.	Gebruik regelen in een klein gebied op lokaal niveau .....	13
6.4.	Een kleine wijziging inhouden .....	13
6.5.	Conclusie .....	14
	Bijlage – integrale toelichtingsnota voorontwerp .....	15

# Kaarten

kaart 1	bestaande ruimtelijke structuur - reële actuele situatie .....	4
kaart 2	goedgekeurd B.P.A. gemeenschapsvoorzieningen achterstraat - nulalternatief .....	4
kaart 3	schematisch grafisch plan .....	5

kaart 4	bestemmingswijzigingen t.o.v. goedgekeurd B.P.A.....	5
kaart 5	biologische waarderingskaart.....	8
kaart 6	landschapsatlas.....	10
kaart 7	natura 2000 .....	12

# 1. Situering

## 1.1. Aanleiding en opzet

Met de opmaak van een voorontwerp voor een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) voor het gebied Gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat wenst het gemeentebestuur van Zoersel de mogelijkheden voor ontwikkeling van een aantal gemeenschapsvoorzieningen in dit gebied te optimaliseren. Daartoe worden met dit RUP ten aanzien van het in najaar 2006 goedgekeurde B.P.A. enkele kleine wijzigingen (per saldo over ca. 0,4 ha) in de bestemmingen doorgevoerd. Najaar 08 wil het gemeentebestuur het voorontwerp van RUP in procedure brengen.

Overeenkomstig het Besluit van de Vlaamse regering van 12 oktober 2007 betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's dient het ruimtelijk uitvoeringsplan tot herziening van het B.P.A. Gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat onderworpen te worden aan het onderzoek naar de noodzaak tot milieueffectrapportage. Dit gebeurt aan de hand van dit screeningsdossier – verzoek tot raadpleging.

Het onderzoek naar de noodzaak tot milieueffectrapportage analyseert en beoordeelt in eerste instantie de wijzigingen in projecten en initiatieven die het nieuwe RUP toelaat ten opzichte van de actuele juridische situatie van het goedgekeurde B.P.A. Dat aanlegplan is immers het door verschillende beleidsniveaus goedgekeurde beleidsplan voor dit gebied, waarvan het voor het overgrote merendeel van de onderdelen niet de bedoeling is deze opnieuw in vraag te stellen. Ingepast in deze analyses en beoordelingen komen zijdelings daar waar relevant ook wijzigingen en/of bevestigingen die het RUP aanbrengt aan of voor de reële actuele toestand aan bod.

## 1.2. Opbouw

Dit plan-MER-screeningsdossier is als volgt opgebouwd.

Na deze situerende inleiding geeft een tweede hoofdstuk een beknopte beschrijving van het voorliggende plan weer; ook alternatieven komen er in aan bod. Hoofdstuk drie beschrijft, analyseert op hoofdlijn en beoordeelt de mogelijke effecten van het RUP op de relevante disciplines. Hoofdstukken vier en vijf behandelen de grensoverschrijdende effecten en de afweging van de noodzaak van een passende beoordeling. Hoofdstuk zes, tot slot, bundelt de informatie uit de vorige hoofdstukken en motiveert waarom het gemeentebestuur voor dit gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan **de opmaak van een plan-milieueffectenrapport niet noodzakelijk** acht.

## 1.3. Situering

*kaart 1*        *bestaande ruimtelijke structuur - reële actuele situatie*

*kaart 2*        *goedgekeurd B.P.A. gemeenschapsvoorzieningen achterstraat - nulalternatief*

Op 21/09/2006 heeft de minister een B.P.A. goedgekeurd voor het gebied begrensd door Achterstraat, Medelaar, Gestelsebaan en Hoge Dreef. Dit plangebied, kortweg Achterstraat genaamd, is gelegen ten oosten van het centrum van Sint-Antonius, een van de dorpen in de gemeente Zoersel. De oppervlakte van het plangebied van dat B.P.A. bedraagt ongeveer 25 ha. Het goedgekeurde B.P.A. nr. 4 'Gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat' ordent in essentie het hierboven beschreven 'bouwblok' voor park, natuur en gemeenschapsvoorzieningen. Dat goedgekeurde B.P.A. wordt als **nulalternatief** voor deze plan-MER-screening beschouwd.

Dit herzienings-RUP heeft betrekking op identiek hetzelfde plangebied om een verschalingsproblematiek ten opzichte van het onderliggende kadasterplan recht te zetten. Inhoudelijk voorziet het RUP wijzigingen ten opzichte van dat goedgekeurde B.P.A. voor per saldo ca. 0,4 ha of 1/60 van de goedgekeurde B.P.A.-oppervlakte.

Structurend voor het reële actuele plangebied zijn de **twee begrenzende beken en hun verbindingen, de centrale houtwal met omliggende vochtige graslanden, (tot voor enkele jaren) de dreef langs Achterstraat en de fietsroute** tussen dorpskern, de school in het plangebied en de zuidoostelijke woonwijken. Zij bepalen de opbouw van dit – thans grotendeels onbebouwde - gebied.

In het plangebied zijn enkele voorzieningen (school, sporthal en jeugdlokaal) en recreatieve elementen (paardenweiden) aanwezig.

De **wegen** omheen het plangebied zijn van een lokaal niveau voor de omliggende woonbebouwing en de ontsluiting van de aanwezige voorzieningen (vooral Achterstraat voor de aldaar aanwezige scholen en sporthal).

In het nulalternatief dienen zowel de parkaanleg, de versterking van centrale houtwal, de verlegging van enkele kleinere grachten, de drie zones voor gemeenschapsvoorzieningen met bijhorende parkeerpleinen ten oosten van de school langs Achterstraat en de vier zones voor gemeenschapsvoorzieningen en woonprojectzones ten westen van de school nog gerealiseerd.

## 2. Karakteristieken van het plan en mogelijke alternatieven

### 2.1. Karakteristieken van het plan

*kaart 3*        *schematisch grafisch plan*

*kaart 4*        *bestemmingswijzigingen t.o.v. goedgekeurd B.P.A.*

Het RUP geeft, net als het voordien goedgekeurde B.P.A., op meerdere punten uitvoering aan het goedgekeurde gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

Daartoe zijn in het afgebakende plangebied van beide plannen volgende onderdelen opgenomen om volgende doelen te realiseren :

- een aantal zones voor gemeenschapsvoorzieningen en bijhorende multifunctionele parkeerzones aan de dorpszijde van het plangebied om daar in een parkachtig kader een reeks gemeenschapsvoorzieningen op lokaal niveau te kunnen inplanten en bundelen, met daarbij een ingebouwde reserve voor latere, thans nog niet gekende gemeenschapsvoorzieningen
- een aantal zones voor park en natuur in de andere zijde van het plangebied om daar een nieuw park voor Sint-Antonius te kunnen realiseren, met differentiatie qua natuurwaarden
- enkele woonprojectzones in uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en waarbij, overeenkomstig de ministeriële beslissing bij de B.P.A.-goedkeuring, de voorschriften uit het goedgekeurde B.P.A. gewoon zijn overgenomen
- de randbebouwing rond het toekomstige park om de kwaliteiten daarvan te kunnen richten.

De inrichtingsvoorschriften van de bestemmingszones in het grafisch plan (zie bijgaande kaart 2) van het RUP zijn nagenoeg identiek met deze van het goedgekeurde B.P.A. Ze bevatten de nodige elementen en verboden om voornoemde doelen te realiseren. Dit alles geeft een kader voor realisatie van de vooropgestelde visie voor het plangebied: **‘uitbouw van Achterstraat tot**

## **een voorzieningenpark voor Sint-Antonius en voor Zoersel, met aandacht voor kwaliteit en zonder regelmatig auto-genererende functies'.**

Het plangebied is 25,3 ha groot. Van het gedeelte dat vroeger woonuitbreidingsgebied was krijgen 10,1 ha een bestemming van park, natuur of waterloop, 7,1 ha een bestemming van gemeenschapsvoorzieningen of parkeerpleinen en 1,1 ha de bestemming woonprojectzone. Daarnaast wordt voor 7 ha de bestaande woonzone gedetailleerd in wonen, tuinstroken en openbaar domein.

Het herzienings-RUP heeft aan voornoemde oppervlakten en bestemmingen in hoofdzaak een afname van het parkgebied met 0,4 ha en toenames van de zones voor gemeenschapsvoorzieningen en van de multifunctionele open zone voor parkeren met 0,28 en 0,07 ha aangebracht. Kaart 4 geeft de delen van het plangebied die in het RUP een nieuwe bestemming krijgen weer. In de meeste van deze zones met bestemmingswijzigingen is de 'oude bestemming' (park, natuur, gemeenschapsvoorzieningen) thans nog niet gerealiseerd; alleen in een gedeelte (ongeveer een kwart) van het natuurgebied dat in het herzienings-RUP wordt herbestemd naar gemeenschapsvoorzieningen is dit met de aanwezigheid van een, zij het minder waardevol, deel van de centrale houtwal wel gedeeltelijk het geval.

Hiermee zijn de karakteristieken van het plan op hoofdlijn geschetst; een uitvoerige weergave ervan is te vinden in de toelichtingsnota van het voorontwerp-RUP in digitale bijlage bij deze nota.

## **2.2. Mogelijke alternatieven**

Mogelijke alternatieven voor dit herzienings-RUP kunnen in theorie meerdere richtingen uitgaan, zo onder meer :

- het niet opmaken van een herzienings-RUP en het realiseren van een aantal thans beoogde gemeenschapsvoorzieningen in aangepaste vorm binnen de contouren van het goedgekeurde B.P.A. (nulalternatief)
- het intensifiëren van de ontwikkelingsmogelijkheden voor gemeenschapsvoorzieningen tot de volledige strook langs Achterstraat of tot het volledige niet-bebouwde gebied
- het inperken van de ontwikkelingsmogelijkheden voor gemeenschapsvoorzieningen tot de reeds bestaande clusters en de clusters waar thans concrete bouwplannen voor bestaan, gecombineerd met een ruimere parkaanleg
- het geheel of gedeeltelijk omdraaien van de ontwikkeling van het gebied, met de gemeenschapsvoorzieningen in de west- en vooral de zuidzijde van het gebied en de parkaanleg met behoud van alle natuurwaarden in de noordzijde
- ...

Geen van deze mogelijke alternatieven spoort echter met de beleidsopties die het gemeentebestuur in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan heeft neergelegd en die door de hogere overheid zijn goedgekeurd of met de opties die het gemeentebestuur thans binnen dat kader neemt. Binnen dat op hoofdlijn vastgelegde kader (uitbouw van een park met daarin een voorzieningenpool op lokaal, gemeentelijk niveau, aansluiten van de voorzieningen dicht bij het dorp) zijn **geen fundamenteel andere alternatieven mogelijk.**

Alternatieven op een lager niveau (inrichting, dimensionering van sommige zones) zijn reeds bij de voorbereidende opmaak van het goedgekeurde B.P.A. onderzocht en afgewogen. Daar waar relevant komt dit bij de betreffende discipline aan bod.

### 3. Gevoeligheden van het gebied en potentiële effecten

Dit hoofdstuk beschrijft, analyseert op hoofdlijn en beoordeelt, waar nodig op basis van de beschikbare informatie en studies, de mogelijke effecten van de nieuwe projecten en ontwikkelingen die het RUP zal toelaten / verplichten ten opzichte van de huidige mogelijkheden volgens het goedgekeurde B.P.A. Volgende (MER)disciplines komen hierbij als meest relevant aan de orde: mens (sociaal-organisatorische aspecten en mobiliteit), flora, landschap en water. Het accent ligt daarbij evident op deze disciplines waar mogelijk de meeste nadelige gevolgen van de weinige nieuwe opties in het RUP ten opzichte van het B.P.A. zich kunnen manifesteren (mobiliteit en flora). De overige in het besluit voorziene disciplines worden kort aangerakt.

#### 3.1. Discipline mens – sociaal-organisatorische aspecten

Eén sociaal-organisatorisch aspect kan relevant zijn, namelijk de iets ruimere mogelijkheden voor het realiseren van noodzakelijke gemeenschapsvoorzieningen versus de iets beperktere nieuwe parkontwikkeling.

De gezondheids- en veiligheidsaspecten van de nieuwe ontwikkelingen zijn verwaarloosbaar.

##### *Beschrijving en analyse*

Het RUP verruimt de zones voor gemeenschapsvoorzieningen uit het goedgekeurde B.P.A. met ca. 0,3 ha, op die plaatsen waar het gemeentebestuur een nieuwe sporthal, kinderopvang en een jeugdvoorziening wil realiseren. Het uitgewerkte project terzake kan hierdoor (sneller) gerealiseerd worden. Een aantal recreatieve en sociale behoeften in de gemeente en met name in de kern van Sint-Antonius kunnen daardoor makkelijker worden opgevangen. Overeenkomstig perkt het RUP het bestemde (en grotendeels nog te realiseren) park met 0,4 ha of met 4% in.

##### *Beoordeling*

Het RUP zorgt voor vlottere realisatie van noodzakelijke sociale en recreatieve voorzieningen volgens het beoogde concept; de kleinere omvang van het park die daar het gevolg van is heeft nauwelijks effect op de belevingswaarde van het nieuwe park.

Het RUP zorgt voor de sociaal-organisatorische aspecten mens overwegend voor positieve effecten en veroorzaakt zeker **geen betekenisvolle negatieve effecten**.

#### 3.2. Discipline mens – ruimtelijke aspecten

##### *Beschrijving en analyse*

Ten opzichte van de reële actuele situatie bieden zowel het goedgekeurde B.P.A. als het RUP nieuwe mogelijkheden voor de ontwikkeling van voorzieningen die voor de bewoners en het gemeenschapsleven in Sint-Antonius en Zoersel belangrijk zijn (sociaal, educatief, recreatief en qua park- en openruimtebeleving). Dit gebeurt op een wijze die past binnen de verschillende beleidsplannen en op een ruimtelijk verantwoorde manier.

### *Beoordeling*

Het RUP zorgt voor de ruimtelijke aspecten mens nagenoeg uitsluitend voor positieve effecten en veroorzaakt zeker **geen betekenisvolle negatieve effecten**.

## 3.3. Discipline mens – mobiliteit

### *Beschrijving en analyse*

Het RUP vergroot de realiseerbare vloeroppervlakte in de zones voor gemeenschapsvoorzieningen met ca. 420 m<sup>2</sup> of 1,5 %. Zowel voor het goedgekeurde B.P.A. als voor het RUP wordt de grootste parkeerbehoefte voor de maatgevende activiteit dan ook geraamd op 270 wagens en 250 fietsen, met een maximale piek op de ontsluitingsstraten van 355 wagens op een half uur. De toename van het aantal wagens met 1,5 % is immers verwaarloosbaar. Dit aantal van 270 parkeerplaatsen is ook het maximum dat het B.P.A. en het RUP toelaten.

Ten opzichte van de reële actuele situatie betekenen de mogelijkheden van het goedgekeurde B.P.A. en het RUP ongeveer een verdrievoudiging van het aantal parkeerplaatsen, gespreid over meerdere plekken langsheen Achterstraat. De ontsluitende straten en kruispunten kunnen deze toename aan.

### *Beoordeling*

De bijkomende ontwikkelingsmogelijkheden die het RUP toelaat zorgen voor een verwaarloosbaar kleine verhoging van de verkeersdruk op de ontsluitende straten Achterstraat – Zoerselsteenweg en Processieweg, maar een verkeersdruk die op deze straten aanvaardbaar blijft.

Het RUP veroorzaakt dan ook zeker **geen betekenisvolle negatieve effecten** voor de mobiliteit.

## 3.4. Discipline biodiversiteit, fauna en flora

*kaart 5 biologische waarderingskaart*

### *Beschrijving en analyse*

In de zones waar het RUP de bestemmingen van natuur- en parkgebied wijzigt zijn volgens de Biologische WaarderingsKaart geen plekken of complexen aanwezig die biologisch waardevol of zeer waardevol zijn.

De centrale houtwal (die in de reële actuele situatie niet over zijn volledige lengte doorloopt, ook niet overal evenwaardig begroeid is of eenzelfde natuurwaarde heeft) is in de BWK niet als waardevol aangeduid. De meest waardevolle elementen in de gemengde beplanting van de houtwal zijn zeven waardevolle hoogstammen, gespreid over zijn beide uiteinden. Het goedgekeurde B.P.A. heeft deze centrale houtwal over zijn volledige lengte, inclusief de ontbrekende en de minder sterke delen ervan, beschermd, versterkt en over een grotere breedte bestemd als natuurgebied en de niet-gecategoriseerde gracht die onderdeel van is van vooral het minder sterke deel ervan, met haar oevers beschermd. Het herzienings-RUP voert over ongeveer een achtste van de lengte van de houtwal, in een gedeelte dat thans deels geen, deels een minder sterke begroeiing heeft, een wijziging door. Dit gedeelte wordt herbestemd naar zone voor gemeenschapsvoorzieningen en de zone voor natuurgebied met bijhorende gracht worden in dit gedeelte over enkele tientallen meter verschoven. Evident zal dit tijdelijk



een verlies van de aldaar (beperkte) thans aanwezige natuurwaarden geven, maar de ruimere zone voor natuurgebied die het RUP voorziet garanderen dat dit op termijn van een tiental jaren zal zijn hersteld en ruimer ontwikkeld.

Elders in het plangebied van het B.P.A. en het RUP zijn biologisch (zeer) waardevolle historisch permanente graslanden en een houtkant aanwezig.

De houtkant in deze delen van het plangebied van het B.P.A. en het RUP is in beide plannen beschermd als natuurgebied.

De historisch permanente graslanden bevinden zich op twee percelen in de noordoostelijke hoek van het plangebied en op meerdere percelen in de westelijke rand. Ten dele (voor ongeveer een achtste) hebben deze graslanden voorheen in het B.P.A. een park- of natuurbestemming gekregen en ten dele bebouwbare bestemmingen (die elk tot maximaal de helft bebouwbaar zijn en waarvan het niet-bebouwde deel in de parkaanleg dient geïntegreerd). Het RUP wijzigt hier niets aan. Ten opzichte van de reële actuele situatie gaat zowel bij realisatie van het nulalternatief als bij uitvoering van het herzienings-RUP een behoorlijk deel van deze historisch permanente graslanden verloren, afhankelijk van de voorzichtigheid waarmee de bouwwerken worden uitgevoerd en de aard van de inrichting van het park en van de buitenruimten omheen de gemeenschapsvoorzieningen tussen 35 en 95%. Een alternatieve ontwikkeling, waarbij de nieuwe gemeenschapsvoorzieningen en woonprojecten volledig op andere percelen dan deze met historisch permanente graslanden zouden worden ingeplant en deze laatste mee onderdeel van het park zouden worden, zou inhouden dat het park nagenoeg volledig uit dergelijke graslanden zou bestaan en dus een beduidend geringere recreatieve waarde zou hebben, dat het park meer versnipperd zou zijn en grotendeels binnenin het bouwblok, weinig zichtbaar zou zijn gelegen, en dat de nieuwe gemeenschapsvoorzieningen grotendeels in de zuidoostelijke rand van het plangebied, langs Gestelsebaan zouden komen te liggen, verder van de dorpskern weg en minder goed ontsluitbaar. Zeker voor de meest noordoostelijke zone voor gemeenschapsvoorzieningen die de beste locatie is voor het hoofdkantoor van de politiezone is deze ligging achterin te mijden. Deze opeenstapeling van functionele en ruimtelijke nadelen maakt dat dit geen goed alternatief is. Een alternatief op inrichtingsniveau kan zijn de parkaanleg op de percelen met historisch permanente graslanden (zowel in het bestemde parkgebied, als omheen de gemeenschapsvoorzieningen en woonprojecten) te laten stoeien op een maximaal behoud van die historisch permanente graslanden en aangepast beheer ervan. Op deze wijze kan tussen de helft en tweederde van de historisch permanente graslanden, maar realistischerwijze ongeveer de helft ervan, worden behouden in combinatie met de vooropgestelde ontwikkelingen.

### *Beoordeling*

Het herzienings-RUP zelf tast geen waardevolle natuurwaarden aan; voor het kleine en minder waardevolle deel van de centrale houtwal dat het doet verschuiven, bevat het een ruimere natuurcompensatiezone. Het RUP geeft evenwel weinig bescherming aan de historisch permanente graslanden die actueel op een aantal percelen in het plangebied aanwezig zijn en die reeds in het goedgekeurde B.P.A. een bestemming van parkgebied of een deels bebouwbare bestemming voor gemeenschapsvoorzieningen of wonen hebben gekregen.

Globaal genomen is het RUP ten opzichte van het goedgekeurde B.P.A. neutraal voor de aanwezige fauna en flora en veroorzaakt het zeker **geen betekenisvolle negatieve effecten**.

Om het negatieve effect van het goedgekeurde B.P.A. van het mogelijk verdwijnen van nagenoeg alle historisch permanente graslanden uit het plangebied te **milderen** zonder de gewenste ontwikkelingen inzake voorzieningen en park te hypothekeren, kan het zinvol zijn in het herzienings-RUP nadere voorschriften voor het behoud en het beheer van deze graslanden in het parkgebied en in de niet-bebouwde delen van de zones voor gemeenschaps-

voorzieningen en van de woonprojectzones op te nemen. In dat geval geeft het RUP ook ten opzichte van de reële actuele situatie voor de aanwezige fauna en flora slechtst geringe negatieve effecten en veroorzaakt het zeker **geen betekenisvolle negatieve effecten**.

### 3.5. Discipline landschap

kaart 6      *landschapsatlas*

#### *Beschrijving en analyse*

In het plangebied van het B.P.A. en het RUP komt Achterstraatseloop als lijnrelict in de Landschapsatlas voor. Verder zijn er geen elementen met bijzondere landschapswaarde die als ankerplaats, punt-, lijn- of zonerelict zijn aangeduid.

Achterstraatseloop en zijn begeleidende dreef zijn reeds in het B.P.A. beschermd als waterloop en als zo nodig heraan te planten dreef. Het RUP wijzigt hier niets aan.

Het daarnaast in de reële actuele situatie landschappelijk sterkste element in het gebied, de centrale houtwal die de open ruimte compartimenteert, is eveneens reeds in het B.P.A. beschermd als natuurgebied. Het RUP wijzigt deze bestemming op één plaats (waar thans geen landschappelijk dominerende bomen staan) en voorziet daarbij een compenserende zone voor nieuwe natuurontwikkeling.

#### *Beoordeling*

Het RUP tast geen aanwezige landschapswaarden in het plangebied aan, tenzij op één minder waardevolle plaats en hiervoor voorziet het een compensatie.

Het RUP zorgt ten opzichte van het goedgekeurde B.P.A. hoofdzakelijk voor neutraal-compenserende effecten voor het landschap en veroorzaakt terzake zeker **geen betekenisvolle negatieve effecten**.

### 3.6. Discipline water

Dit subhoofdstuk vormt een samenvatting van de watertoets die in bijlage bij de voorstudie is opgenomen.

#### *Beschrijving en analyse*

Het goedgekeurde B.P.A. en het herzienings-RUP bestemmen alle waterlopen in het gebied met hun oevers tot zone voor waterloop.

Het B.P.A.-plangebied bevat alleen een risicozone voor overstromingen langsheen Achterstraatseloop. Deze is in verschillende bestemmingszones gelegen waarvan de zone voor gemeenschapsvoorzieningen er realistischwijze voor 30 % kan worden bebouwd. Daarnaast zijn in deze risicozone brede delen parkgebied en multifunctionele zones aanwezig die niet of nauwelijks mogen worden verhard. Het herzienings-RUP verschuift enkele van deze bestemmingen onderling, maar binnen eenzelfde verhouding, en wijzigt hieraan verder niets.

Een deel van het plangebied is erosiegevoelig. Zowel in het goedgekeurde B.P.A. als in het herzienings-RUP ligt dit in park- en natuurgebied.

Een klein deel van het plangebied is infiltratiegevoelig. In het goedgekeurde B.P.A. heeft dit een bestemming parkgebied waar bebouwing en verharding alleen in beperkte mate (enkele %) toegelaten worden. Het herzienings-RUP wijzigt terzake niets.

Het goedgekeurde B.P.A. en het herzienings-RUP laten nauwelijks ondergrondse constructies toe (verboden in de woonprojectzone en in het park- en natuurgebied, en wel toegelaten in de zones voor gemeenschapsvoorzieningen, maar alleen onder de gebouwen en dus relatief beperkt in oppervlakte), zodat ontwikkelingen in de brede noordelijk band van het plangebied die zeer gevoelig is de grondwaterstromingen slechts weinig tot niet zullen beïnvloeden. Het herzienings-RUP breidt de zones voor gemeenschapsvoorzieningen en dus ook de mogelijkheden voor ondergronds bouwen binnen deze band met 1 à 2 % uit ten opzichte van het goedgekeurde B.P.A.; het effect hiervan op de grondwaterstroming kan als verwaarloosbaar worden beschouwd.

### *Beoordeling*

Het RUP geeft net als het goedgekeurde B.P.A. geen verhoogd risico op overstromingen of op infiltratievermindering in infiltratiegevoelige delen, geeft afdoende oplossing voor de erosiegevoelige delen in het plangebied en laat nauwelijks aantasting van de grondwaterstromen toe.

Globaal genomen zorgt het RUP ten opzichte van het goedgekeurde B.P.A. alleen voor neutrale effecten voor het watersysteem en veroorzaakt het zeker **geen betekenisvolle negatieve effecten**.

## 3.7. Discipline energie- en grondstoffenvoorraad

Effecten van de nieuwe ontwikkelingen op de energie- en grondstoffenvoorraad zijn onbestaande.

## 3.8. Discipline bodem

Effecten van de nieuwe ontwikkelingen op de bodem zijn, behoudens tijdelijke effecten tijdens de bouwwerken van de funderingen, verwaarloosbaar.

## 3.9. Discipline atmosfeer (lucht) en klimatologische factoren

Effecten van de nieuwe ontwikkelingen op de atmosfeer (lucht) en de klimatologische factoren zijn onbestaande.

## 3.10. Discipline geluid

Effecten van de nieuwe ontwikkelingen op het geluid in de omgeving zijn verwaarloosbaar.

## 3.11. Discipline licht

Effecten van de nieuwe ontwikkelingen op het licht zijn verwaarloosbaar.

### 3.12. Discipline stoffelijke goederen, cultureel erfgoed met inbegrip van het architectonisch en archeologisch erfgoed

Effecten van de nieuwe ontwikkelingen op de stoffelijke goederen, cultureel erfgoed met inbegrip van het architectonisch en archeologisch erfgoed, andere dan de bescherming van enkele waardevolle panden die het goedgekeurde B.P.A. en het RUP bieden, zijn onbestaande.

### 3.13. Globale, disciplineoverschrijdende beoordeling

Er is nauwelijks interferentie, laat staan enige vorm van cumulatie tussen de op zich telkens beperkte effecten inzake sociaal-organisatorische aspecten, mobiliteit, fauna en flora, landschap en water.

Globaal en gecumuleerd genomen zorgt het RUP ten opzichte van het goedgekeurde B.P.A. alleen voor neutrale of licht positieve effecten op de verschillende systemen en veroorzaakt het zeker **geen betekenisvolle negatieve effecten**.

## 4. Grensoverschrijdende effecten

Er worden geen effecten verwacht die de gewestgrens of de landsgrens zullen overschrijden gezien de grote afstanden er naartoe en de kleine wijzigingen ten opzichte van de goedgekeurde B.P.A.-bestemmingen welke nu geldig zijn voor het plangebied.

## 5. Toetsing of een passende beoordeling relevant is

*kaart 7      natura 2000*

In het plangebied, noch in de ruime omgeving ervan is een Vogelrichtlijngebied of Habitatrichtlijngebied aanwezig. Het meest nabije Habitatrichtlijngebied zijn immers op ca. 1,1 km ten oosten van het plangebied gelegen, ervan gescheiden door omvangrijke bebouwde delen van het gemeentelijk grondgebied. Daar er dus op geen enkele wijze invloed op een Speciale Beschermingszone van projecten in het RUP-plangebied kan zijn, is een **passende beoordeling niet relevant**.

## 6. Motivatie waarom er geen plan-MER wordt opgemaakt

Het gemeentelijk herzienings-RUP Gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat is een plan dat beantwoordt aan de voorwaarden van art. 4.1.1 § 1 van DABM (decretale grond, opgesteld en vastgesteld door een overheidsinstantie). Het vormt ook het kader voor de toekenning van vergunningen voor projecten. Daarmee voldoet dit RUP, net als elk RUP, aan de eerste twee voorwaarden voor plan-m.e.r.-plichtigheid.

Het herzienings-RUP Gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat beantwoordt echter niet aan de derde noodzakelijke voorwaarde daar het niet behoort tot de van rechtswege plan-MER-plichtige plannen, die zowel het kader vormen voor toekenning van een vergunning voor een bijlage I of bijlage II project of waarvoor een passende beoordeling vereist is een en tegelijk niet het gebruik regelen van een klein gebied op lokaal niveau, noch een kleine wijziging inhouden.

### 6.1. Geen kader voor bijlage I of bijlage II projecten

Het goedgekeurde B.P.A. en het RUP laten door de aard van de bestemmingen en voorschriften en het RUP daarenboven door de uiterst beperkte omvang van de bestemmingswijzigingen die het doorvoert geen bijlage I- of bijlage II-projecten toe.

### 6.2. Geen kader voor projecten die een passende beoordeling behoeven

Zoals aangegeven in hoofdstuk 5 geeft dit RUP geen kader aan projecten die een passende beoordeling behoeven.

### 6.3. Gebruik regelen in een klein gebied op lokaal niveau

Het RUP regelt het gebruik van een klein gebied op lokaal niveau.

Het plangebied van het RUP (ca. 25 ha) maakt slechts 0,25 % van het gemeentelijk grondgebied uit. De oppervlakte van de wijzigingen die het RUP ten opzichte van het goedgekeurde B.P.A. doorvoert (ca. 0,4 ha) maken op hun beurt slechts 1,5 % van dat plangebied uit. De voorziene functies, ook deze die het herzienings-RUP wijzigt, zijn eveneens van lokaal niveau: zij zijn gericht op de deelgemeente (park, gemeenschapsvoorzieningen) of de gemeente (gemeenschapsvoorzieningen) en zij behoren binnen de subsidiariteitsregeling tot de materies waarvoor de gemeente bevoegd is de ordening te regelen.

### 6.4. Een kleine wijziging inhouden

Het RUP houdt alleen een kleine wijziging in. Het voegt geen nieuwe bestemmingen toe, maar verschuift alleen over een zeer beperkte oppervlakte randen van bestaande bestemmingszones uit het goedgekeurde B.P.A. Zoals uit hoofdstuk 5 blijkt, hebben deze verschuivingen geen aanzienlijke milieueffecten.

## 6.5. Conclusie

Vermits het gemeentelijk herzienings-RUP Gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat :

- geen kader vormt voor bijlage I of bijlage II projecten (overeenkomstig art. 4.23. § 2.1 van DABM)
- geen kader vormt voor projecten die een passende beoordeling behoeven (overeenkomstig art. 4.2.1 van DABM)
- alleen het gebruik regelt in een klein gebied op lokaal niveau
- en alleen een kleine wijziging inhoudt,

voldoet dit RUP (in zijn huidige voorontwerpvorm) meerdere malen niet aan de derde voorwaarde voor plan-m.e.r.-plichtigheid.

**De opmaak van een plan-MER is dus niet noodzakelijk.**

+

## Bijlage – integrale toelichtingsnota voorontwerp









De toelichtingsnota van het voorontwerp, met inbegrip van de bijhorende kaartenbundel, wordt op digitale wijze integraal als bijlage aan dit screeningsdossier toegevoegd.





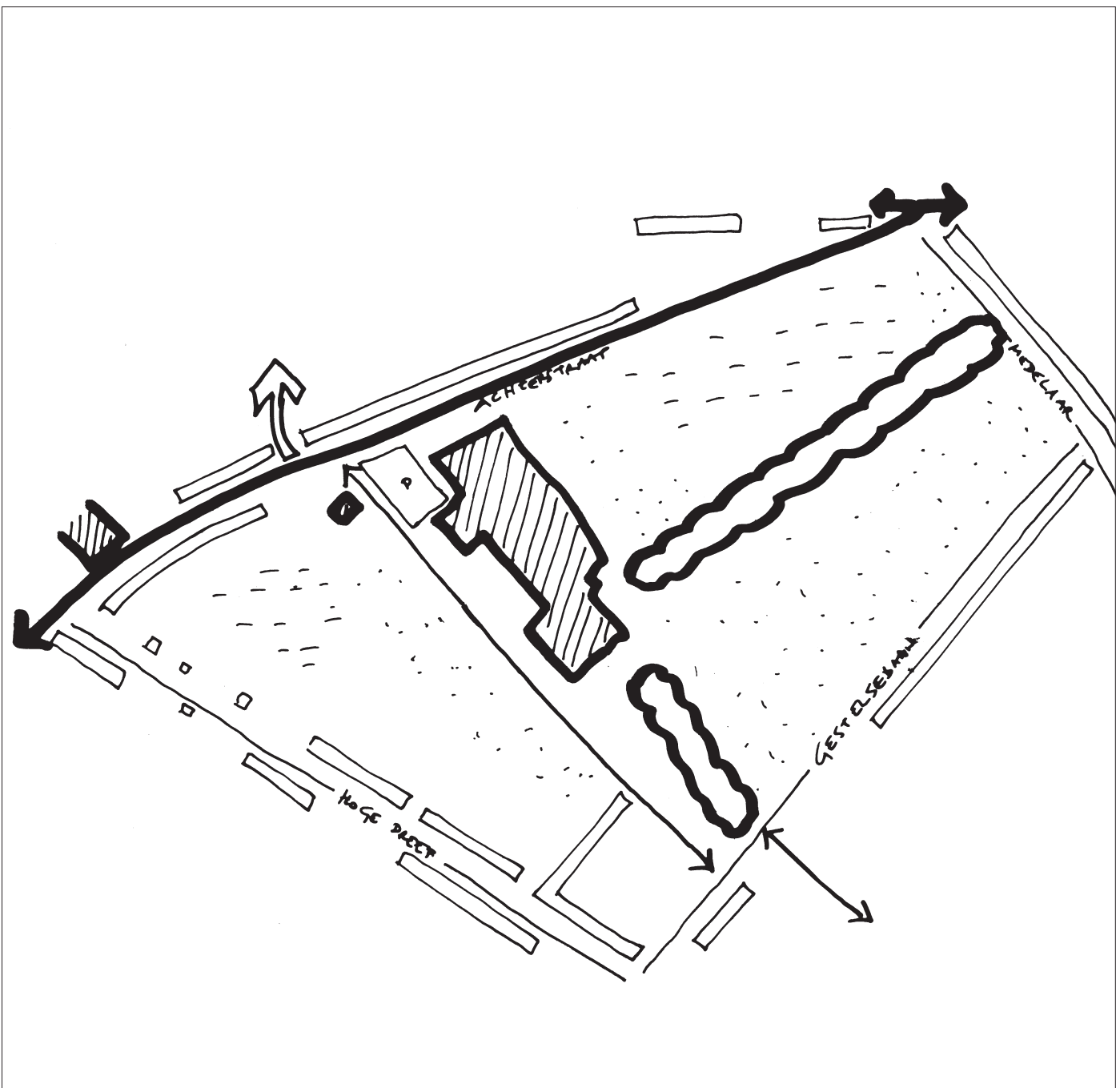
# bestaande ruimtelijke structuur plangebied

gemeente zoersel - RUP herziening BPA gemeenschapsvoorzieningen achterstraat - kaart 10

-  groep huizen (half-open en open)
-  gemeenschapsvoorzieningen (scholen, sporthal, jeugdlokaal) met parking
-  groene wal
-  (paarden)weide
-  braak
-  belangrijke auto-ontsluiting
-  verbinding naar centrum
-  fietspad

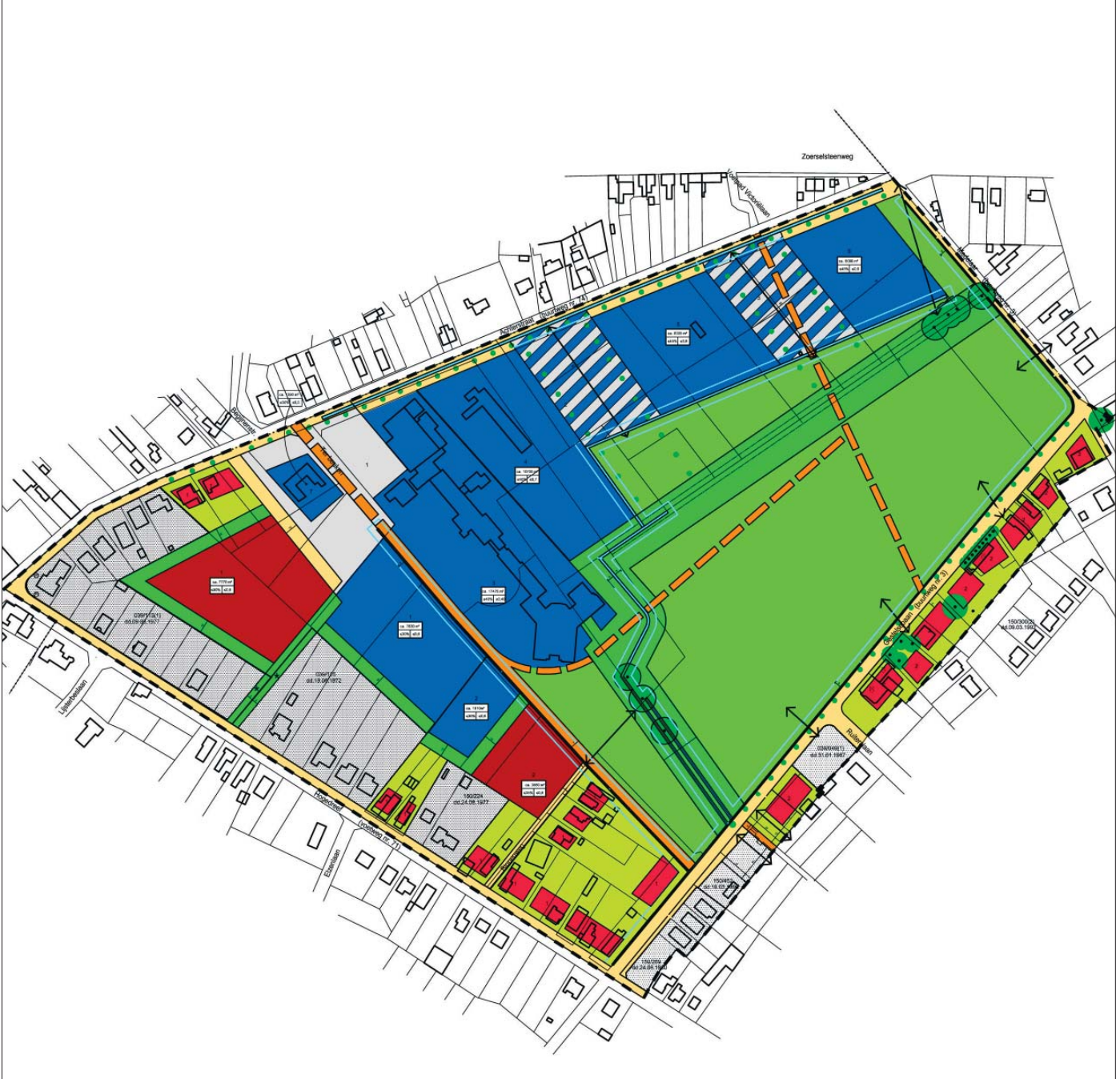


**OMGEVING**  
PASSIE VOOR RUIMTE



# goedgekeurd BPA nr.4 gemeenschapsvoorzieningen achterstraat

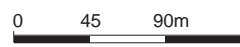
gemeente zoersel - RUP herziening BPA gemeenschapsvoorzieningen achterstraat - kaart 4



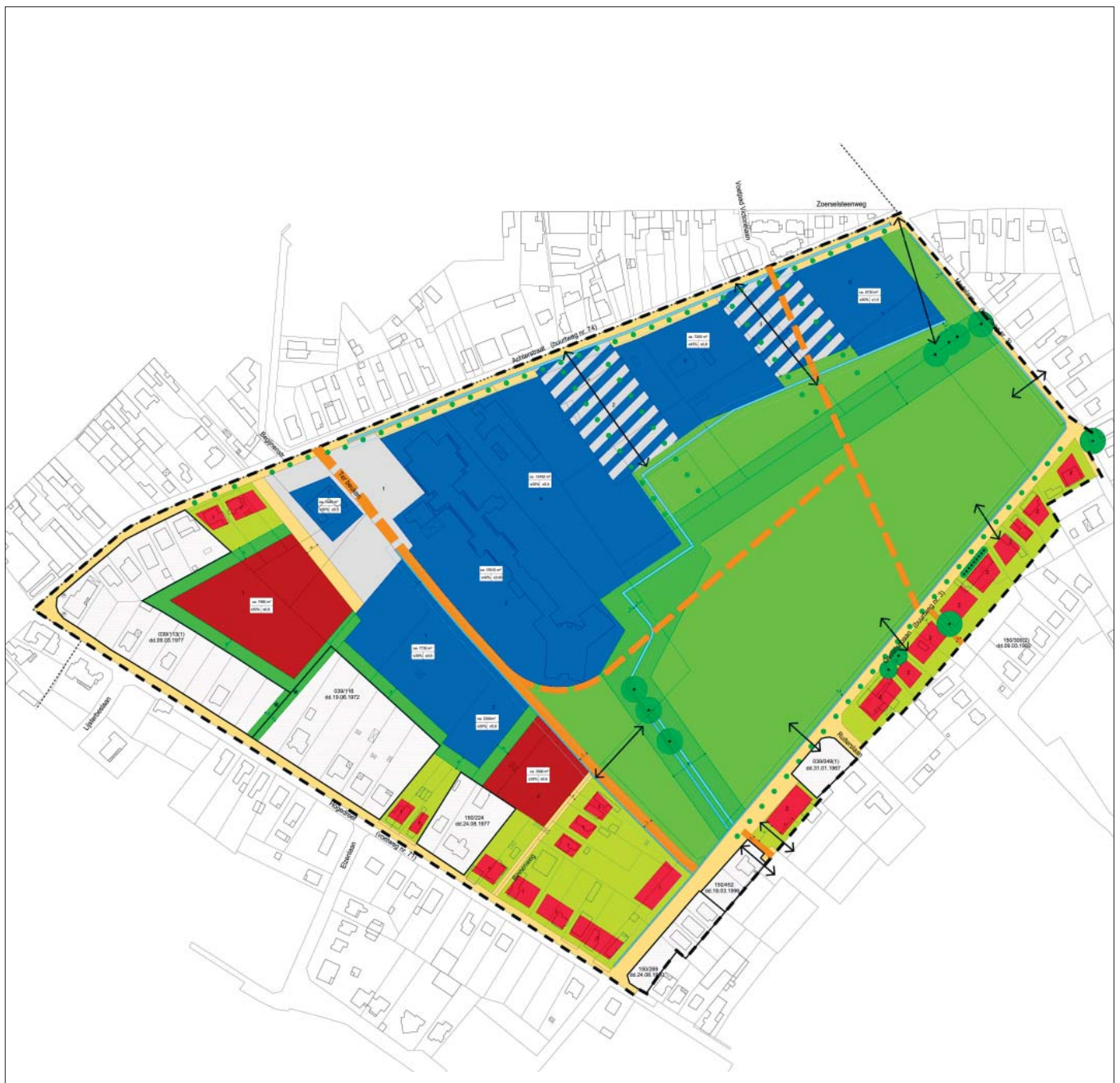
# schematische weergave grafisch plan

gemeente zoersel - RUP herziening BPA gemeenschapsvoorzieningen achterstraat - kaart 16

- |   |  |   |   |
|---|--|---|---|
|  | parkgebied   |  | wegen   |
|  | natuurgebied   |  | wegels en dreven voor zacht verkeer             |
|  | zone voor gemeenschapsvoorzieningen                                  |  | waterloop met bouwrijpe strook                  |
|  | woonprojectzone  |  | zone geordend door een goedgekeurde verkaveling |
|  | woonzone voor gekoppelde en vrijstaande bebouwing                    |  | strook voor binnenplaatsen en tuinen            |
|  | multifunctionele open zone voor parkeren                             |  | waardevolle boom                                |
|  | openbare erfdienstbaarheid van doorgang voor fietsers en voetgangers |  | dreven  |




**OMGEVING**  
PASSIE VOOR RUIMTE



# bestemmingswijzigingen ten opzichte van goedgekeurd BPA

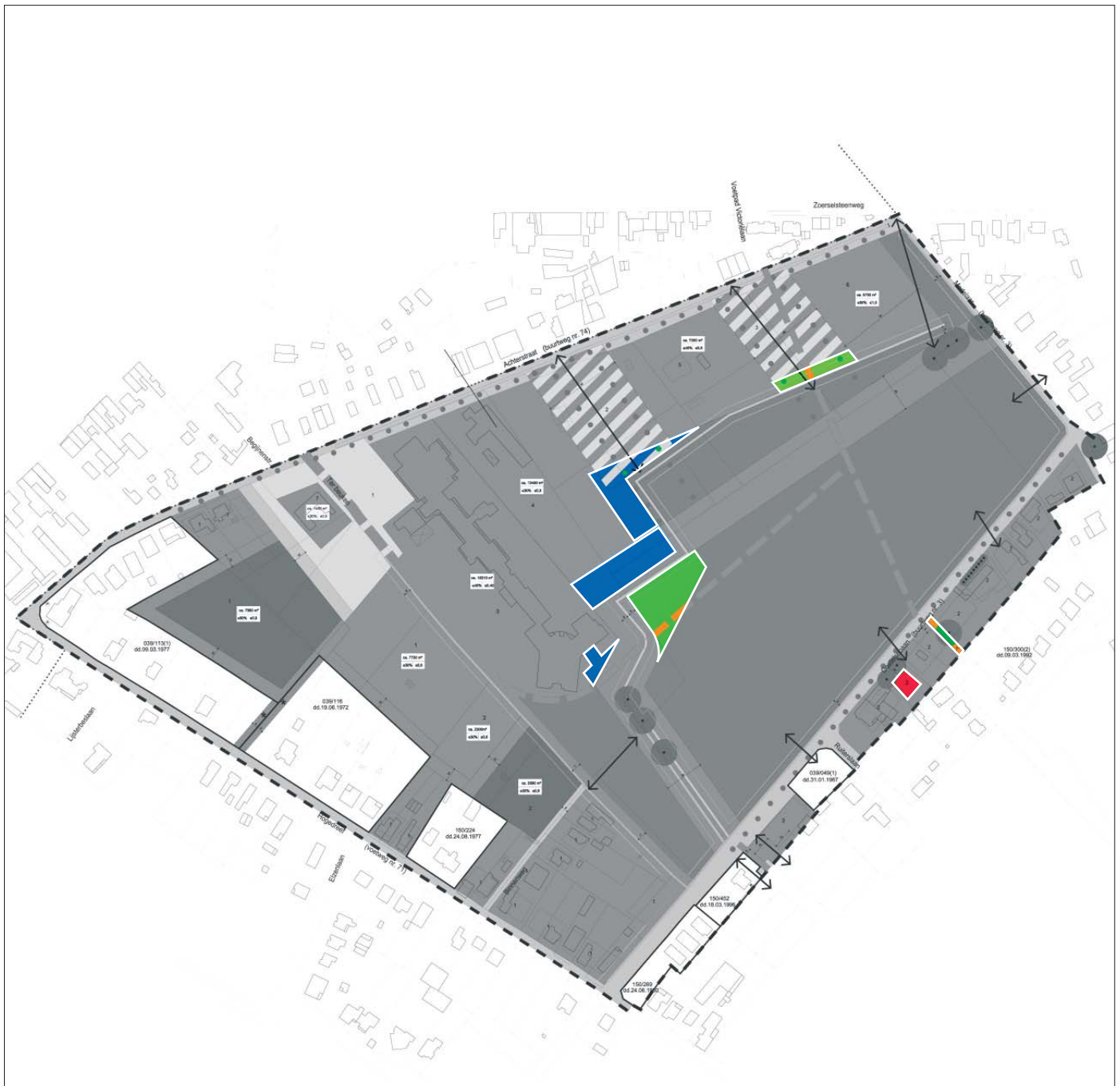
gemeente zoersel - RUP herziening BPA gemeenschapsvoorzieningen achterstraat - kaart 17

 gewijzigde bestemmingen

0 45 90m



**OMGEVING**  
PASSIE VOOR RUIMTE

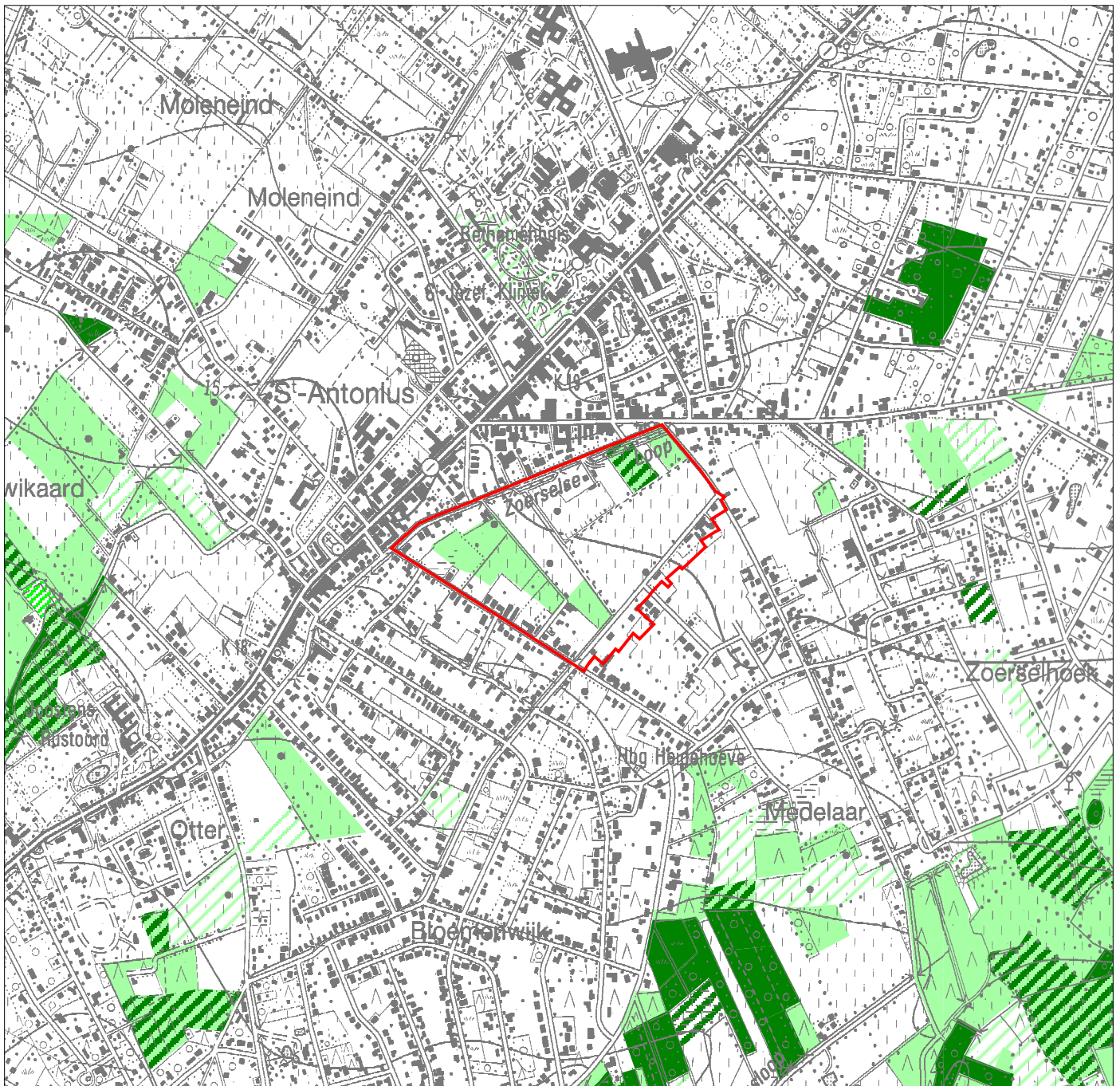


# biologische waarderingskaart

gemeente zoersel - RUP herziening BPA gemeenschapsvoorzieningen achterstraat - kaart 12









**OMGEVING**  
PASSIE VOOR RUIMTE



# landschapsatlas

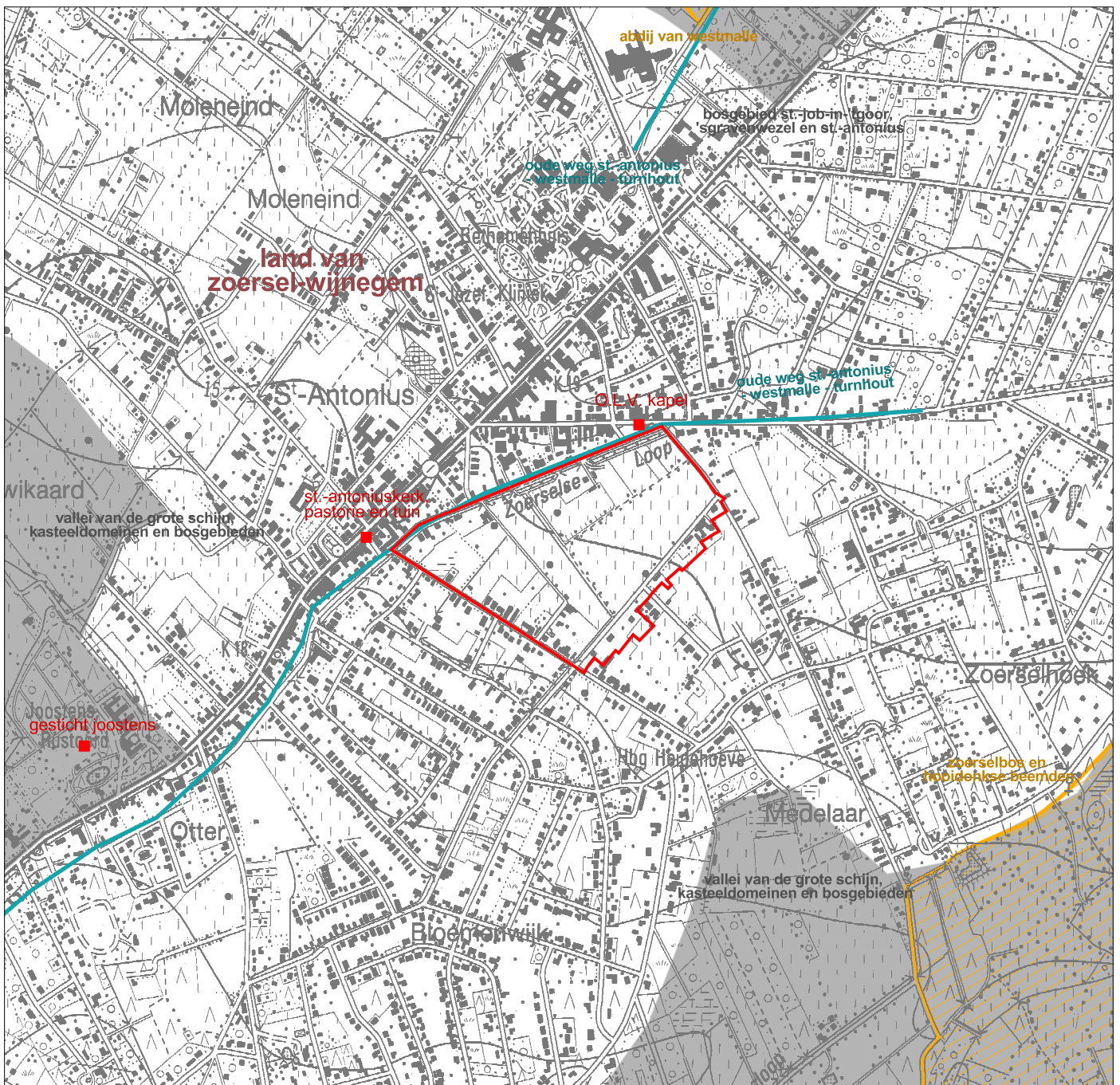
gemeente zoersel - RUP herziening BPA gemeenschapsvoorzieningen achterstraat - kaart 6

-  puntrelicten
-  RUP - grens
-  lijnrelicten
-  ankerplaatsen
-  relictzones
-  traditionele landschappen

0 150 300m



**OMGEVING**  
PASSIE VOOR RUIMTE



# natura 2000

gemeente zoersel - RUP herziening BPA gemeenschapsvoorzieningen achterstraat - kaart 5

 habitatrictlijngebied

 RUP - grens

 vogelrichtlijngebied

0 250 500m



**OMGEVING**  
PASSIE VOOR RUIMTE

